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**FORMULÁRIO DE PARECER - SOLICITAÇÃO DE PROJETO DE PESQUISA COM ÔNUS À UESC**

**IDENTIFICAÇÃO DO PARECERISTA**

1. PARECERISTA INTERNO (UESC – Área de conhecimento) ( )
2. PARECERISTA EXTERNO ( )

## ITENS A CONSIDERAR

**1. Identificação do Projeto de Pesquisa**

|  |
| --- |
| Título: |

**2. Adequação da coordenação e da equipe**

|  |
| --- |
| 2.1. A área de conhecimento científico de atuação do coordenador é:( ) a mesma área a que pertence a este projeto; ( ) área afim à área do presente projeto;( ) área diferente da que pertence este projeto.2.2. O Coordenador possui experiência anterior em desenvolvimento de pesquisa que o habilita ao desenvolvimento do presente projeto de pesquisa? ( ) sim; ( ) não.2.3. O coordenador desenvolve ou desenvolveu projetos de pesquisa nos últimos cinco anos?( ) sim; ( ) não.2.4. Se sim, favor indicar os números de registro na Propp dos projetos em andamento.----------------**2.5. Síntese da avaliação da coordenação (nota)**: ( ) 10; ( ) 9; ( ) 8; ( ) 7; ( ) 6; ( ) 5; ( ) < 5. |
| 2.6. A equipe integrante do projeto é adequada e possui atividade específica prevista neste projeto.( ) sim; ( ) não.2.7. As atividades específicas dos integrantes da equipe deste projeto são pertinentes à área de atuação desses integrantes.( ) sim; ( ) não.**2.8. Síntese da avaliação da equipe (nota)**: ( ) 10; ( ) 9; ( ) 8; ( ) 7; ( ) 6; ( ) 5; ( ) < 5. |

# **3. Avaliação do Projeto de Pesquisa**

(nos itens a seguir, quando o autor não atender ao critério especificado, indique no campo 3.10 as evidências do não atendimento, ou correções necessárias para que possa tornar atendido o referido critério ou sugestões de melhoria)

|  |
| --- |
| 3.1. Título: ( ) Adequado; ( ) Não-adequado3.2 Revisão bibliográfica ou introdução: ( ) Adequada; ( ) Não-adequada3.3. Problemática (justificativa): ( ) Adequada; ( ) Não-adequada3.4. Mérito Científico: ( ) sim, possui; ( ) Não3.5. Objetivos (geral e específicos) : ( ) Adequados; ( ) Não-adequados3.6. Metodologia: ( ) Adequada; ( ) Não-adequada3.7. Cronograma de atividades: ( ) Adequado; ( ) Não-adequado3.8 Orçamento: ( ) Adequado; ( ) Não-adequado3.9. Referências citadas: ( ) Adequadas; ( ) Não-adequadas. |

|  |
| --- |
| 3.10. Comentários sobre o projeto e a linha de pesquisa a que pertence (a critério do parecerista), bem como sobre possível não atendimento de algum dos itens anteriores (3.1 a 3.9): |
| **3.11. Síntese da avaliação do projeto (nota)**: ( ) 10; ( ) 9; ( ) 8; ( ) 7; ( ) 6; ( ) 5; ( ) < 5. |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Recomendação** | **Instrução de encaminhamento** |
| Aprovar sem restrições: ( ) nota maior ou igual a 9. | Neste caso, o diretor encaminha o projeto e este documento ao CONSEPE |
| Aprovar, depois que o autor adequar, justificar e corrigir como solicitado no parecer e a conferência do atendimento ao parecer será feita pelo Relator da Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação: ( ) nota de 7 a 8,9. ou nota menor que cinco em alguma das três sínteses de avaliação (coordenador, da equipe e do projeto). | Neste caso, o diretor devolve ao autor para re-elaborar o projeto e sanar as deficiências indicadas e, uma vez atendidas as pendências pelo autor, o diretor substitui a versão original pela versão corrida e envia ao presidente do CONSEPE. |
| Não Aprovação: ( ) nota menor que 5 na síntese de avaliação do coordenador, da equipe e do projeto. | Neste caso, o diretor devolve o projeto ao autor. |

**Identificação do parecerista:**

**Ciente do diretor, indicando que o parecer e o projeto foram apreciados pela plenária departamental em ..../...../......**